

SIA „BALTCOM”

Maskavas ielā 322, Rīga, LV- 1063

**LARISA MIKITOVA**

Rostokas ielā 22-7, Rīga, LV- 1029

## **IESNIEGUMS**

Rīga, 2018.g.17.01

SIA „Baltcom” operāciju nodrošināšanas un uzskaites daļas vadītāja paskaidrojumus uz manu iesniegumu no 2017.g.11.12. saņēmu, bet uzskatu par ļoti nepamatotu tai skaitā arī no juridiskās puses.

Kā es jau minēju man bija noslēgts līgums ar SIA „Edan” reģ. Nr. 40003735937, ar SIA „Baltkom” nekādas attiecības man nebija un ceru, ka arī nebūs. Tas, ka Jūs 2017.gada oktobrī esat iegādājušajās klientu portfeli no SIA „Edan” uz mani, ka fizisku personu, neatteicas. Bez manas piekrišanas nevar uzlikt uz man kā pienākumu kuram es nepiekrītu un prasīt no manis maksu par pakalpojumiem, kuri man nav sniegti.

SIA „Edan” reģ. Nr. 40003735937 uz Jūsu rēķina sastādīšanu un nosūtīšanu, ir reģistrēta, ka juridiska persona LR Uzņēmumu reģistra. No minēta var konstatēt, ka SIA „Baltkom” nav un nevar būt SIA „Edan” saistību un tiesību pārņēmēja. Paskaidrojuma atsauce uz Komerclikuma 20.pantu, kurš paredz, ka uzņēmuma (SIA „Edan”) pārējas gadījumā uzņēmuma (SIA „Edan”) ietilpstošie prasījumi un citas tiesības pāriet uz uzņēmuma ieguvēju (SIA „Baltcom”), šajā gadījumā nevar piemērot, jo uzņēmums (SIA „Edan”) neapvienojas ar uzņēmuma - SIA „Baltcom”, bet ir pastāvīga juridiska persona.

Paskaidrojuma atsauce uz Komerclikuma 18.pantu, ka SIA „Edan” līgumi ar abonentiem par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu veido pastāvīgo uzņēmumu daļu, arī nav juridiski pamatoti. Uzņēmuma pastāvīgas daļas, kuras ir reģistrētas Uzņēmumu reģistrā, var būt, kā iemaksāts ar naudas līdzekļiem, tā arī var būt, ka mantiskais ieguldījums, kura vērtību nosaka speciālie vērtētāji, un kuru apstiprina Uzņēmumu reģistrā. Līgumi ar abonentiem par elektroniska sakaru pakalpojumu sniegšanu nevar veidot pastāvīgo uzņēmumu daļu.

Sakarā ar minēto uzskatu par nepamatotu un nekorektu aprēķināt un prasīt no manis maksu par to, kas Jums nepienākas.

Larisa Mikitova